



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-1562/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvijestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ISTRABAVARIA AGENTUR d.o.o. u stečaju, OIB 16619843112, Poreč, Partizanska 13, kojeg zastupa stečajni upravitelj Marko Zagorac iz Rijeke, odlučujući o žalbi ponuditelja MATE ĆURIĆA iz Zagreba, Kameniti stol 29, OIB 299591244866, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-103/18-1230 od 24. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ponuditelja Mate Ćurića iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-103/18-1230 od 24. ožujka 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke Trgovački sud u Pazinu dosudio je kupcu D2D d.o.o. Martina Kontuša 12, 51000 Rijeka, OIB 10810202066, nekretnine stečajnog dužnika i to: k.č. 1223 vinograd, k.č. 1617 livada, k.č. 1618 oranica, k.č. 1619 oranica, k.č. 1647/1 vinograd, sve upisane u z.k.ul. 488 k.o. Grimalda, u vlasništvu dužnika u cjelini, k.č. 1574 oranica, k.č. 1575 oranica, k.č. 1576 oranica, sve upisane u z.k.ul. 389 k.o. Grimalda u vlasništvu dužnika u cjelini; k.č. 696/1 livada, k.č. 711 pašnjak, k.č. 714 livada, k.č. 715 livada, k.č. 1213/1, pašnjak, k.č. 1213/2, pašnjak, k.č. 1402/1, pašnjak, k.č. 1402/2 pašnjak, k.č. 1417 maslinjak, sve upisane u z.k.ul. 231 k.o. Grimalda u vlasništvu dužnika u cjelini, k.č. 1577 oranica, k.č. 1583/1 vinograd, k.č. 1583/2 vinograd, sve upisane u z.k.ul. 489 k.o. Grimalda u vlasništvu dužnika u cjelini, k.č. 1687 pašnjak, i k.č. 1688, pašnjak, obje upisane u z.k.ul. 493 k.o. Grimalda u vlasništvu dužnika u cjelini, k.č. 1573 vrt, k.č. 1606 pašnjak, k.č. 1607 maslinjak, k.č. 1612 oranica, k.č. 1613 upisane u z.k.ul. 492 k.o. Grimalda, u vlasništvu dužnika u cjelini, k.č. 1610 maslinjak, upisana u z.k.ul. 497 k.o. Grimalda, u vlasništvu dužnika u cjelini k.č. 1616, vinograd, upisana u z.k.ul. 505 k.o. Grimalda, u vlasništvu dužnika u cjelini k.č. 1689/1 pašnjak, k.č. 1689/2 pašnjak, k.č. 1736/1 vinograd, k.č. 1736/2 vinograd, k.č. 1737/2 pašnjak, k.č. 1737/3 pašnjak, k.č. 1780/1 vinograd, k.č. 1780/2 vinograd, k.č. 1780/3 vinograd, k.č. 1781 livada, k.č.

1782 vinograd, k.č. 1783 pašnjak, upisane u z.k.ul. 507 k.o. Grimalda, sve u vlasništvu dužnika u cjelini, k.č. 1161/1 šuma, k.č. 1161/2 šuma, k.č. 1162/1 livada, k.č. 1162/2 livada, k.č. 1163/1 livada, k.č. 1163/2 livada, sve upisane u z.k.ul. 531, k.o. Grimalda u vlasništvu dužnika u cjelini, za iznos od 146.658,70 EUR / 1.105.000,00 kn. U točki II. izreke navedeno je da je kupac D2D d.o.o., dužan u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja uplatiti razliku kupovnine preko iznosa uplaćene jamčevine (osiguranja), i to iznos od 123.034,04 EUR / 927.000,00 kn, na poseban račun Financijske agencije broj 23900011300028787, model: HR11, poziv na broj 355046-289272. Nakon što kupac uplati iznos iz točke II. rješenja, upisat će se u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižni odjel Pazin, pravo vlasništva kupca na nekretninama iz točke I. rješenja te će se iz knjige brisati upisani tereti (točka III. izreke). U točki IV. izreke navedeno je da će se nekretnine iz točke I. izreke predati nakon što uplati iznos iz točke II. izreke rješenja i nakon što rješenje postane pravomoćno. U točki V. izreke naloženo je Općinskom sudu u Pazinu, Zemljišnoknjižni odjel Pazin, da u zemljišnim knjigama upiše zabilježbu dosude na nekretninama iz točke I. izreke rješenja.

2. Svoju odluku sud je donio na temelju odredbi čl. 103., 106. i 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) u vezi s odredbom čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio ponuditelj Mato Ćurić zbog svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da je 7. ožujka 2022. izjavio prigovor na postupak elektroničke javne dražbe jer je u vremenu 12:05 sati želio povisiti ponudu u koje vrijeme je najpovoljnija ponuda bila drugog ponuditelja u iznosu od 1.105.000,00 kn međutim, da to nije mogao učiniti jer je došlo do prekida sesije u komunikaciji s FINA-om. U vezi s istaknutim prigovorom FINA se očitovala da je dražba provedena sukladno propisanom postupku, te je provedeno vještačenje po vještaku za informatiku, telekomunikacije i biometriju koji je u svom nalazu napisao da postoji pokušaj uspostave komunikacije s FINA-om na korisnikovom računalu u vrijeme trajanja nadmetanja u 12:05. Stoga smatra da je sud trebao postupiti po njegovom podnesku od 8. ožujka 2023. (str. 5416.- 5417. spisa) i provesti dokaz saslušanjem predloženog svjedoka Berislava Jurića što je propustio učiniti. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak pred prvostupanjskim sudom.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22: dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Suprotno žalbenim navodima rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupaka i može se ispitati.

7. Neosnovan je i žalbeni navod da sud nije postupio po njegovom podnesku od 8. ožujka 2023. (str. 5416.- 5417. spisa). Podnesak od 8. ožujka 2022. na koji se žalitelj poziva po svom sadržaju predstavlja prigovor na provedeni postupak elektroničke javne dražbe pred FINA-om, a ne pred sudom.

8. Sud je postupio po prigovoru i Zaključkom od 9. ožujka 2022. je naložio FINA-i da se očituje na podnesak Mate Ćurića (str. 5428. spisa). Fina se očitovala u podnesku 16. ožujka 2022. (str. 5464. spisa) navodeći da nisu utvrđene tehničke nepravilnosti u sustavu elektroničke javne dražbe na strani Agencije koje bi uzrokovale nedostupnost centralnog sustava elektroničke javne dražbe, a u kojoj situaciji Agencija produljuje nadmetanje sukladno Pravilniku. Iz podneska proizlazi da prema podacima u aplikativnom logu, nakon predaje ponude ponuditelja koja je zaprimljena u 10:58:36 isti više nije aktivan u aplikaciji. U 11:31:55 ponuditelju je istekla korisnička sesija. Ponovna aktivnost s IP adrese ponuditelja bilježi se tek u 12:09:22 nakon što je nadmetanje završilo. Aplikacija je tada ponuditelja preusmjerila na početnu stranicu budući da mu je istekla sesija.

9. Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 156/14, 1/19 i 28/21).

10. Ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe, obavijestio ponuditelja da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. Nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje sukladno odredbama čl. 103. st. 1. do 4. Ovršnog zakona.

11. Postupak stavljanja ponude (s tehničke strane) sastoji se od potpisivanja ponude, validacije elektroničkog potpisa i obrade ponude. Tijekom tog procesa, korisnikovo računalo i aplikacija e-Dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju elektroničkog potpisa, a taj proces traje određeno vrijeme. Ponude su u Izvještaju poredane po vremenu završetka obrade, što predstavlja kraj postupka stavljanja ponude. Sustav e-Dražbe je automatizirani proces bez mogućnosti ručne intervencije. Svaka ponuda potpisuje se naprednim elektroničkim potpisom, dok sam postupak predaje ponude traje određeno vrijeme. Za vrijeme obrade ponude jednog ponuditelja, ponude ostalih ponuditelja uredno se zaprimaju i obrađuju u sustavu. Za svaku ponudu su u sustavu zabilježena vremena potpisivanja i završetka obrade.

12. Nadalje, Pravilnikom o izmjenama i dopunama pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u Ovršnom postupku koji je stupio na snagu 10. siječnja 2019. u čl. 17. izmijenjen je čl. 29. i u stavku 1. navedeno je da ako za vrijeme trajanja nadmetanja dođe do tehničkih nedostupnosti

zbog kojih su ponuditelji onemogućeni neometano predavati ponude u konkretnom nadmetanju i to tijekom zadnjeg sata nadmetanja, tijekom produljenog nadmetanja ili u neprekinutom trajanju duljem od 24 sata tijekom radnih dana nadmetanja, nadmetanje se prekida i produljuje za jedan radni dan za svaki od tih slučajeva.

13. Ponuditelj nije prihvatio izvješće FINA-e da nisu utvrđene tehničke nepravilnosti u sustavu elektroničke javne dražbe na strani Agencije, a s obzirom na to da sud nema potrebno stručno znanje je li elektronička javna dražba provedena sukladno propisanom postupku na navedene okolnosti je određeno vještačenje po vještaku Miroslavu Bači, stalnom sudskom vještaku za informatiku, telekomunikacije i biometriju.

14. Vještak Miroslav Bača je u svom nalazu od 14. studenog 2022. (str. 5938. do 5965. spisa) te dopuni nalaza od 21. siječnja 2023. (str. 6048. do 6051. spisa) utvrdio da je servis e-dražba funkcionirao ispravno odnosno da je javna dražba provedena pravilno.

15. Žalbeni navod da je sud trebao provesti dokaz saslušanjem predloženog svjedoka Berislava Jurića također je neosnovan, a nepravilnosti, ukoliko su one postojale u sustavu elektroničke javne dražbe ne mogu se utvrđivati saslušanjem svjedoka, već to može utvrditi samo informatički stručnjak. U konkretnom slučaju vještak za informatiku, telekomunikacije i biometriju je utvrdio da nepravilnosti nije bilo.

16. Nadalje, žalitelj se poziva na dio vještačkog nalaza u kojem je napisano da je postojao pokušaj uspostave komunikacije s FINA-om u 12:05. Dakle, radi se o pokušaju na strani ponuditelja kojem je prema Izvješću Fina-e u aplikaciji istekla korisnička sesija i takav pokušaj se ne može smatrati tehničkom nedostupnošću u smislu odredbe čl. 29. st. 1. Pravilnika zbog čega bi se nadmetanje trebalo produljiti. Stoga žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

17. Kako je prema Izvješću FINA-e Regionalni centar Rijeka o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi od 2. ožujka 2022. (identifikator nadmetanja 35504) najveću valjanu ponudu istakao kupac D2D d.o.o. Martina Kontuša 12, 51000 Rijeka, OIB 10810202066, u iznosu od 1.105.000,00 kn, sud je pravilno nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, utvrdio da je kupac D2D d.o.o. ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu je donio rješenje na temelju odredbe čl. 103. st. 1. do 4. Ovršnog zakona.

18. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

19. Potrebno je skrenuti pozornost uređujućem sucu u odnosu na točku III. izreke da je dovoljno napisati da se brišu prava i tereti na nekretnini (navođenjem zemljišnoknjižne čestice i z.k.ul.) koji prestaju njezinom prodajom (čl. 108. st. 1. OZ).

Izreka mora biti jasna i nepotrebno ju je opterećivati suvišnim sadržajem ljepljenjem zemljišnoknjižnih izvadaka.

Zagreb, 19. travnja 2023.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-30858-217b9**

Kontrolni broj: **0a456-4a955-fb855**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirna Maržić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.